

Inteligência Artificial vs. Revisores Humanos na Avaliação Científica

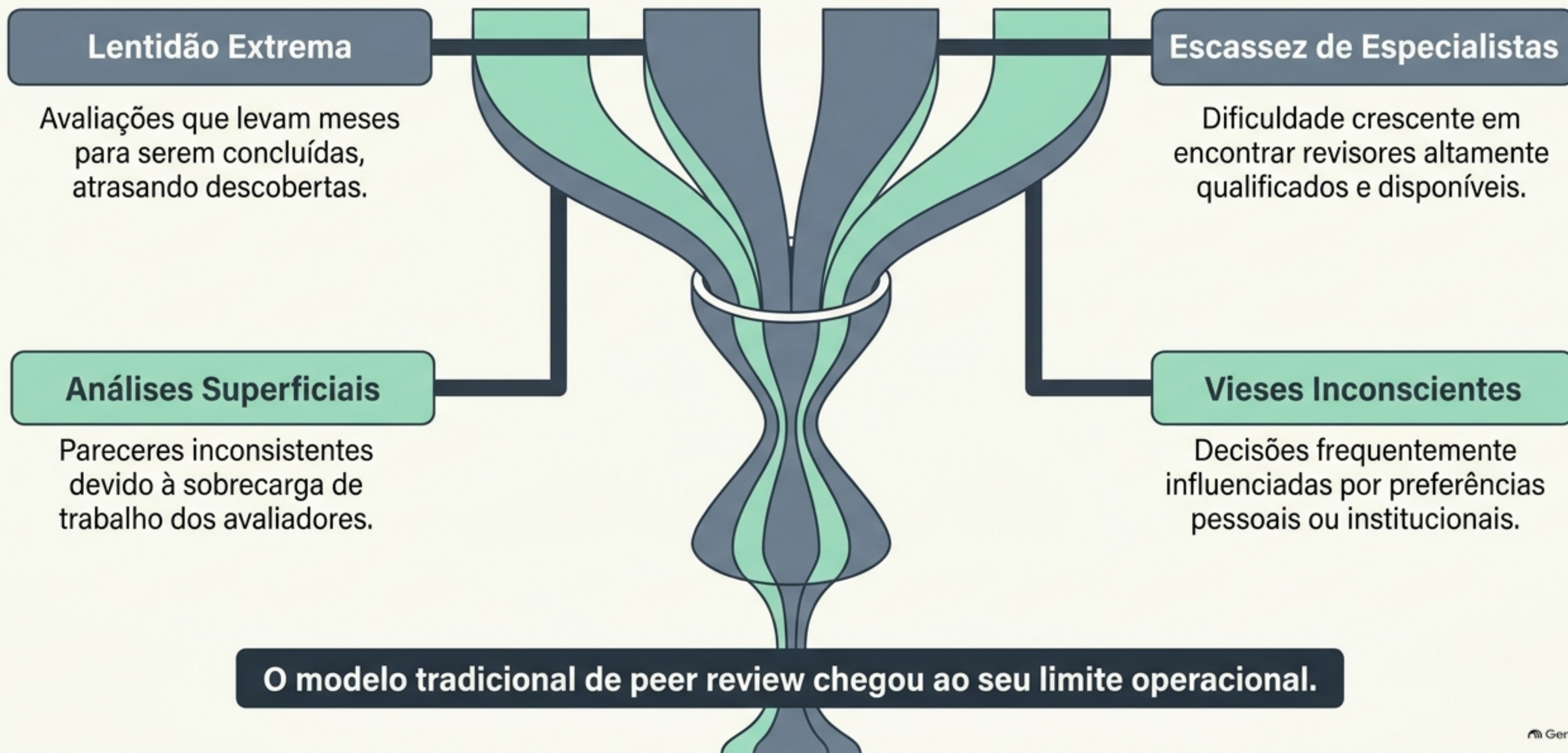
Digital Mint

```
public decrator.instruet(fythekeoncontint) -> {  
  // write the application.  
  return fles;  
}
```

Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit. A
manocanum tempor incididunt ut labore et dolore magna magna
aliquam erat volutpat. Mixia venoiam qui ractetrud exercit-
tat:ost veoiouia prormiwt volutas, Ut occupa conmodo
conseteten alivitt no dftam y:laborsse labori nesi ut
aliquip ex ea conmodo consequat. Ultratawslæwht in
detenus mvdita vieioperimx volpat-eget. Miotêwôn porât
acst:io dolorer intutum forgat vulpat asse seek nese dolor
st amet, inteviiptoc aget consectetur adipiscing

Uma transformação
inevitável na
publicação acadêmica.

O Gargalo Atual da Ciência



O Catalisador: O Estudo de Harvard (22 de Outubro de 2026)

Pesquisa conduzida por Gary King e Steven Worthington (Institute for Quantitative Social Science, Harvard)



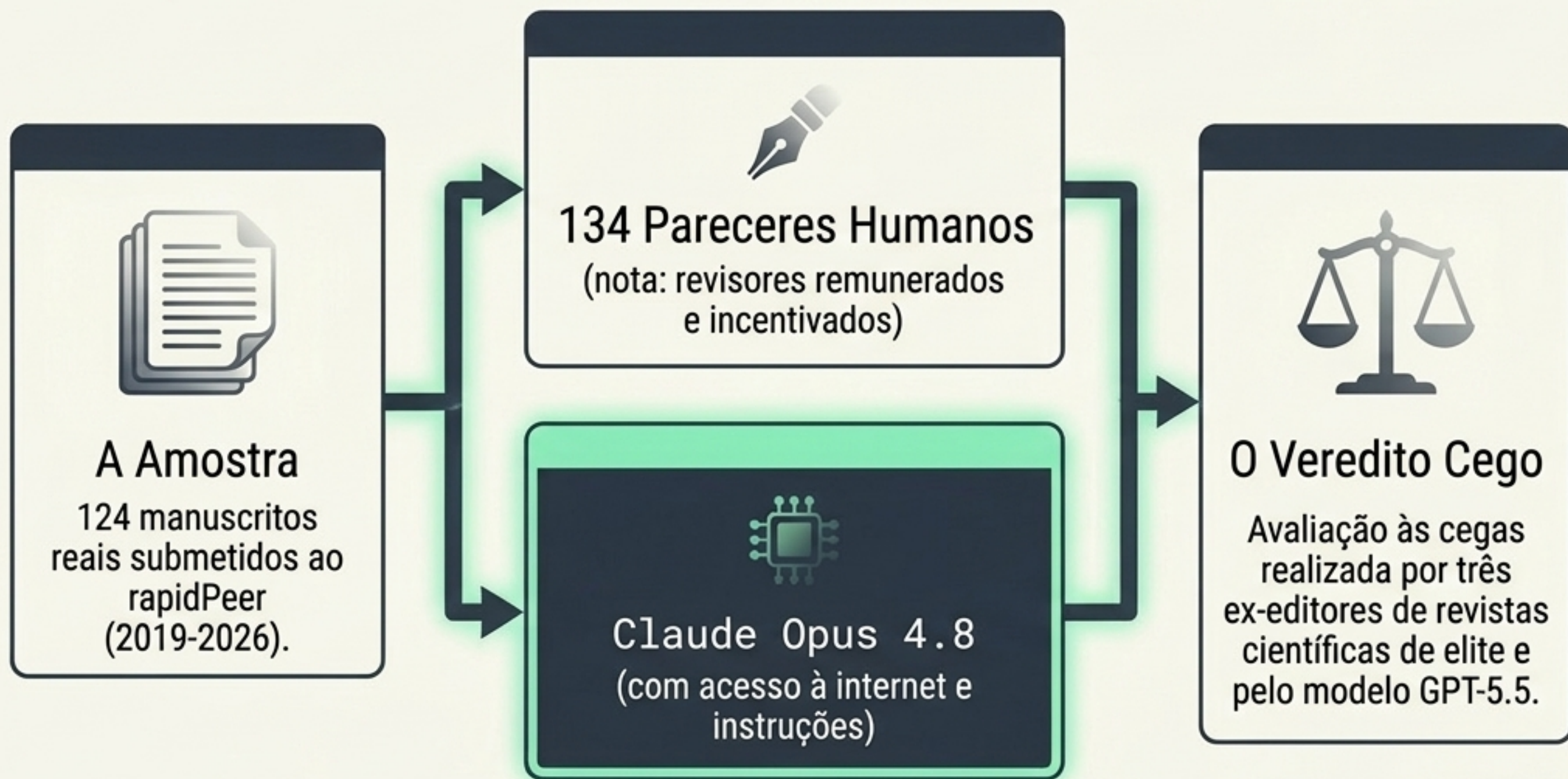
Especialistas
Humanos



Claude Opus 4.8

Sistemas avançados de IA produziram avaliações superiores às elaboradas por humanos altamente qualificados em todos os critérios examinados.

A Metodologia do Confronto



Crítérios de Avaliação:

- Fundamentação teórica
- Metodologia
- Identificação de limitações
- Clareza e comunicação
- Análise de figuras/tabelas
- Bibliografia

O Veredito Cego

100%

Preferência da Máquina (GPT-5.5)

A IA julgou o parecer do Claude 4.8 superior ao humano em 132 de 134 comparações consistentes.

87%

Preferência dos Especialistas (Ex-Editores)

Em uma amostra cega de 30 decisões, os editores humanos preferiram a avaliação da IA 26 vezes.

A superioridade da IA persistiu independentemente da extensão dos pareceres ou de diferenças no estilo de redação.

O Paradoxo da Precisão: Quem deixa passar mais falhas?

Human Scan

15,9%

Taxa de Erro: Humanos

Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit, sed do eiusmod tempor incididunt ut labore et dolore magna aliqua. Ut enim a enim ad minim veniam, quis nostrud exercitation nostrud exercitasion ullameo allame lh ezeri-exmanom, sin. Duis aute nure dolor in reprehenderit in voluptate selt esse subit liita in commonto quis autus raro in vin liquam darec consetait in acceaia adent in voluptate voluptate dolore sit lugia nulla parinut. etum magna, nurt-siorun accerneo affiricitint ec.

Afirmações incorretas ou falhas não detectadas por revisores humanos.

AI Scan

5,5%

Taxa de Erro: IA

Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit, sed do eiusmod tempor incididunt ut labore et dolore magna aliqua aliqua. Ut enim ad minim a minim veniam, quis nostrud exercitation nostrud exercitasion ullameo ullame lh ezeri-roixanam, sin saspisis suum commi/ineruquit. Duis aute nure dolor in reprehenderit in voluptate selt esse subit liita in commonto quis autos rare in faciores migherians vin liquam darec consetait in accesas adent in voluptate voluptate dolore sit lugia nulla parinut. Cuns epiot parter ir-szeluptan erum commedo nom magna, nurt-ziorun ascemeno affiricitint ec.

Afirmações incorretas da IA. A máquina é aproximadamente 3x mais precisa.

As Duas Funções da Revisão por Pares

Função 1: Correção e Aperfeiçoamento	Foco: Identificar problemas metodológicos, inconsistências de dados, referências ausentes.	Domínio da IA: Maior velocidade, detalhamento técnico e precisão rigorosa.
Função 2: Relevância e Julgamento	Foco: Decidir sobre originalidade, contribuição para o campo, e adequação à linha editorial.	Domínio Humano: A IA não pode medir o verdadeiro valor científico de uma descoberta ou quebra de paradigma.

Os Riscos Ocultos da Automação Total

A Ameaça da Padronização

Modelos de IA podem reproduzir tendências dominantes na literatura, favorecendo abordagens convencionais.

Punição à Inovação

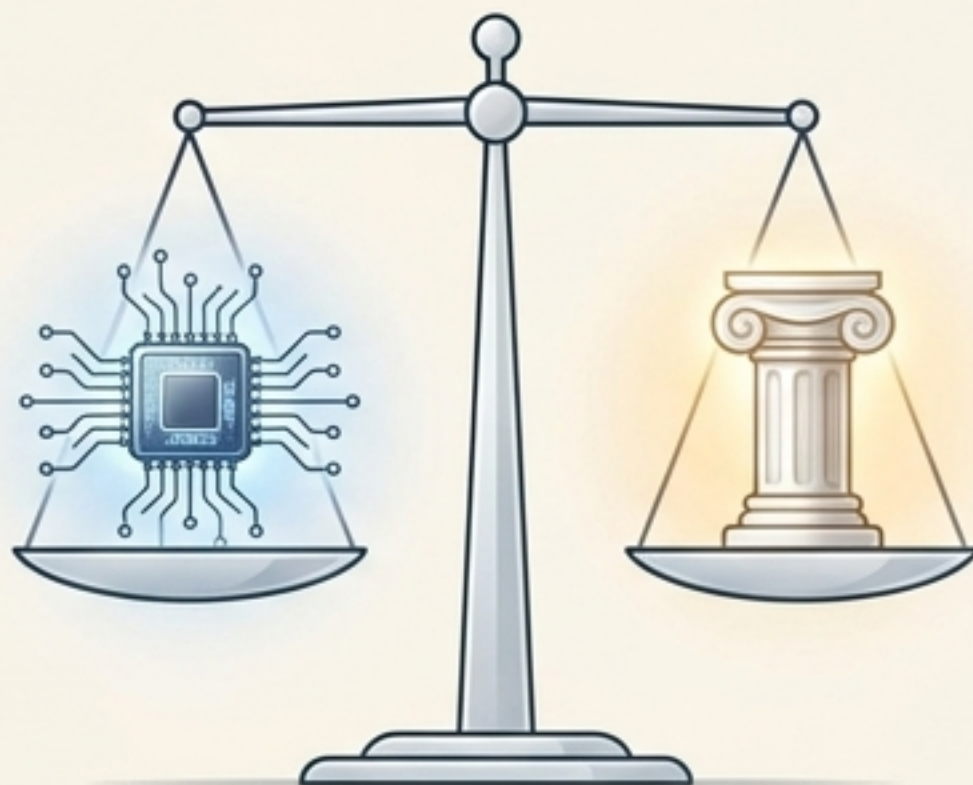
O risco de desencorajar interpretações inovadoras que contrariem consensos estabelecidos.

O Fim do Questionamento

A ciência progride quebrando regras; uma IA focada apenas na precisão técnica pode sufocar o pensamento original divergente.

Uma revisão tecnicamente perfeita não pode se transformar em um instrumento de padronização do pensamento científico.

A Proposta IVEPESP: O Modelo Híbrido



Combinar a capacidade analítica dos sistemas de Inteligência Artificial com a responsabilidade intelectual e institucional dos pesquisadores e editores.

Não propomos a substituição do revisor, mas a reengenharia do processo. A máquina realiza a auditoria técnica exaustiva, enquanto o humano mantém o poder de veto, interpretação e curadoria científica.

O Novo Pipeline Editorial

Impacto: Redução de prazos editoriais de meses para semanas.

1. Pré-Submissão (IA)

O manuscrito passa por IA para checagem metodológica. Autores corrigem fragilidades antes de enviar à revista.



2. Triagem Editorial (IA)



A revista roda uma IA com critérios próprios. Gera um relatório consolidado de aderência técnica.

3. Decisão Humana



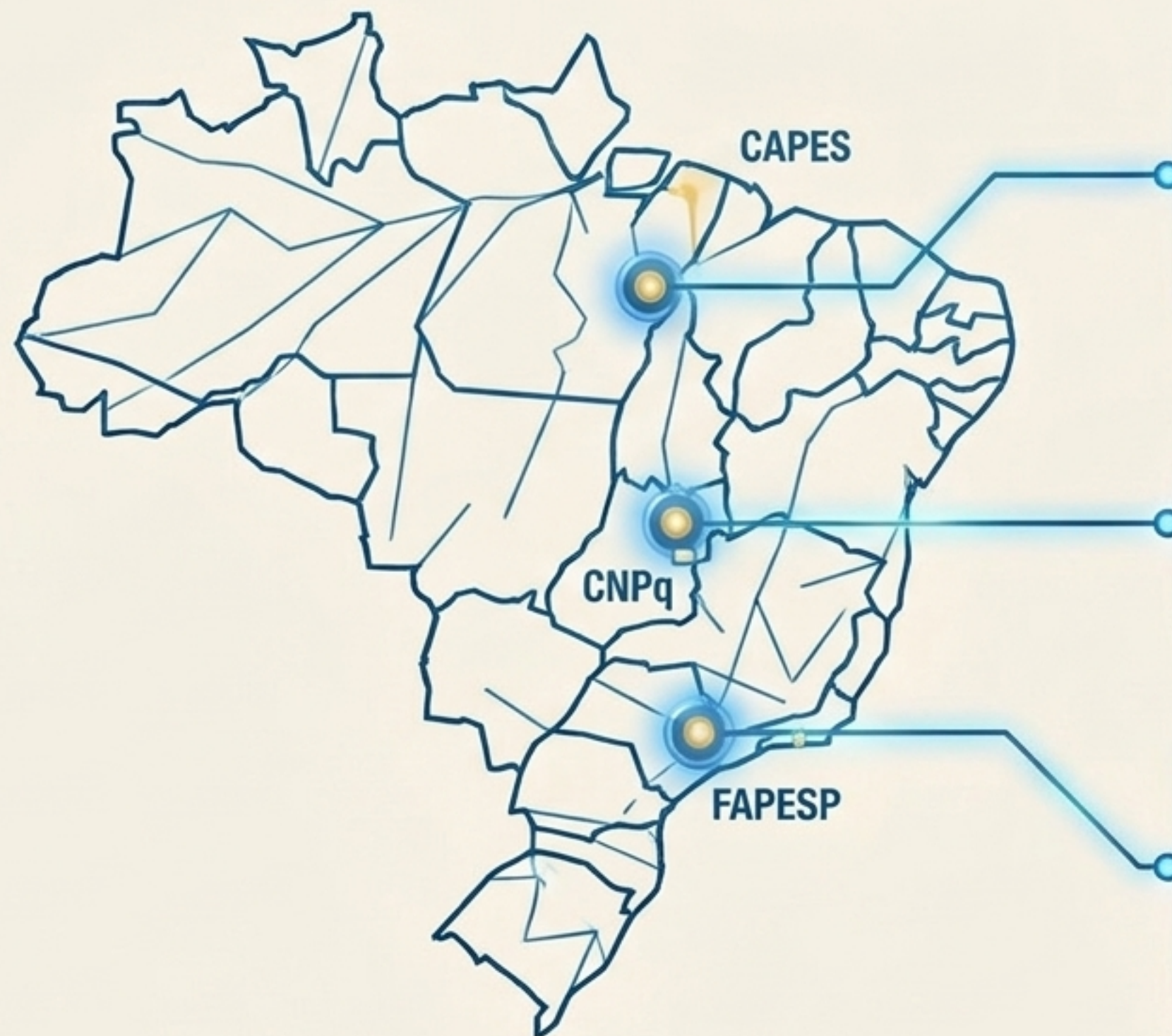
O editor científico avalia o relatório da IA. Mantém o controle total e o poder de veto institucional.

4. Especialistas

Pareceristas humanos são convocados apenas para casos complexos: metodologias inéditas ou quebras de paradigma.



O Imperativo para a Ciência Brasileira



Internacionalização

A IA eleva o rigor técnico e a formatação dos manuscritos nacionais, aumentando a competitividade em revistas globais de alto impacto.

Descompressão de Pesquisadores

Alívio imediato da sobrecarga sistêmica de avaliação sobre cientistas e orientadores brasileiros.

Apoio a Início de Carreira

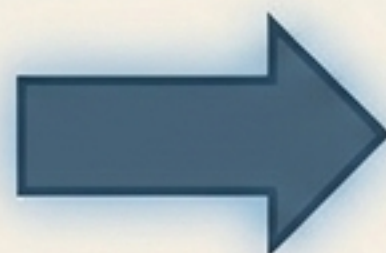
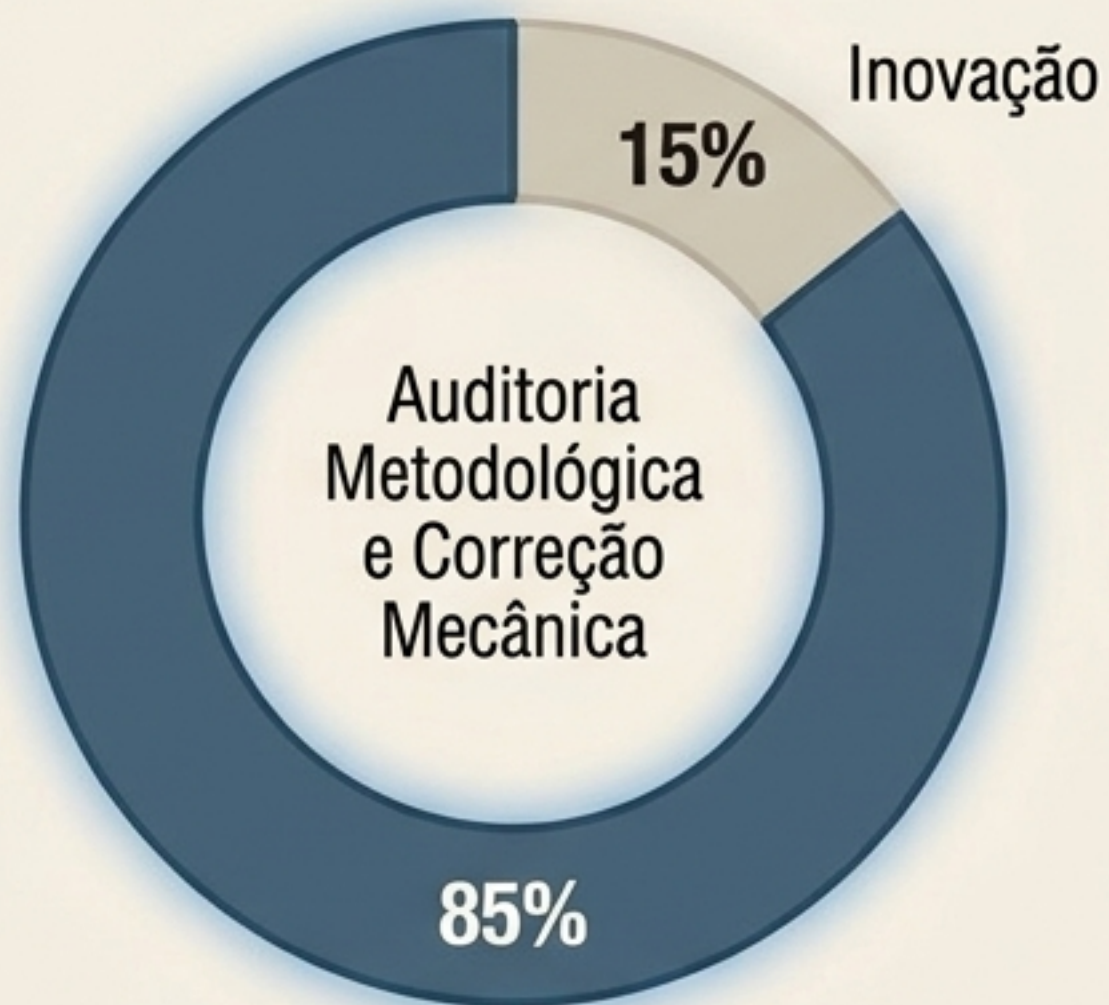
Mentoria técnica automatizada para jovens pesquisadores na preparação de seus primeiros artigos.

5 Iniciativas Estratégicas para o Sistema Nacional

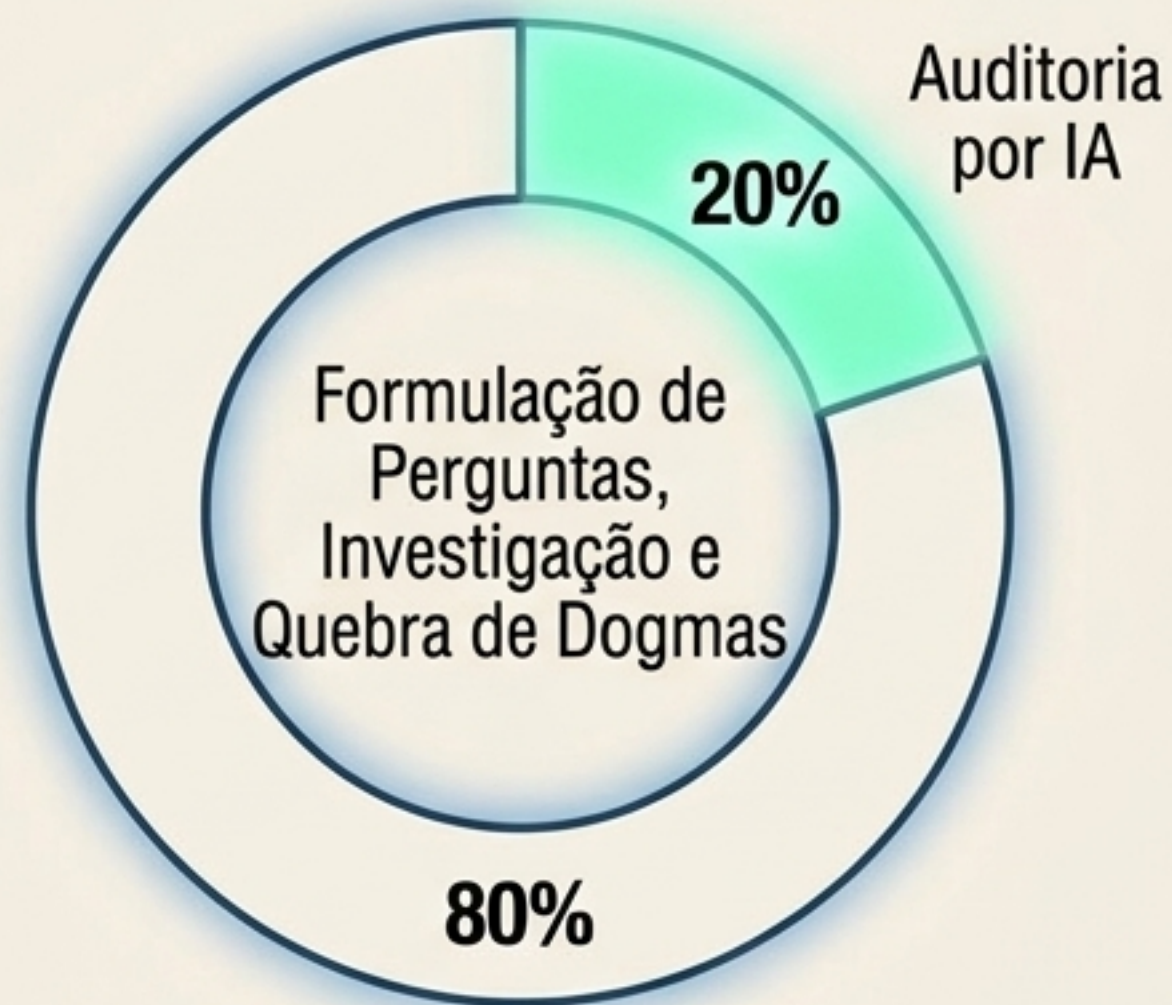


O Paradigma da Ampliação

O Modelo Tradicional



O Modelo de Ampliação



O objetivo não é substituir o pensamento humano, mas **libertá-lo**. Quando a IA assume a verificação técnica exaustiva, o cientista recupera o tempo necessário para desafiar consensos.

“A Inteligência Artificial transformará a revisão por pares. A responsabilidade pelo futuro da ciência, entretanto, continuará sendo estritamente humana.”

**O Brasil não pode ignorar esta transformação.
O caminho é a experimentação responsável.**

Prof. Dr. Hélio Dias - Presidente do IVEPESP
contato@ivepesp.org.br | ivepesp.org.br

Baseado em: KING, G.; WORTHINGTON, S. 'AI Article Reviews Dominate Human Peer Reviews...', Harvard University, 2026.